

Értékelés és eredményhirdetés a végzős egyetemi hallgatók számára meghirdetett pályázatról

1. A pályázat

- a) Az egyesület pályázatot hirdetett a frissen oklevelet szerzett olyan egyetemi hallgatók számára, akiknek a szakdolgozata (alapképzésben) vagy a diplomamunkája (a mesterképzésben) anyagvizsgálati vonatkozású.
- b) A pályázatra négy pályamű érkezett be, mindegyiket mesterszakon végzett kollégák nyújtották be. Nevezetesen:
 - **Fülöp Fruzsina:** Hidegalakító szerszámacél különböző összetételű, PVD és PACVD eljárással készült kerámia bevonatrendszerének összehasonlító tribológiai vizsgálata.
Miskolci Egyetem Gépészmérnöki és Informatikai Kar, Anyagszerkezet-tani és Anyagtechnológiai Intézet.
Témavezető: Marosné Berkes Mária. Konzulens: Széll Attila, TS Magyarország Kft.
 - **Pál Veronika:** Késvágással szembeni ellenállás vizsgálatának metrológiai folyamatfejlesztése.
Óbudai Egyetem, Rejtő Sándor Könnyűipari és Környezetmérnöki Kar, Médiatechnológiai és Könnyűipari Intézet.
Témavezető: Gregász Tibor.
Konzulens: Kovács Andrásné, INNOVATEX Textilipari Műszaki Fejlesztő és Vizsgáló Intézet Zrt.
 - **Szabó Annamária:** Ipari kazánok helyszíni metallográfiai vizsgálata.
BME Gépészmérnöki Kar, Anyagtudomány és Technológia Tanszék.
Témavezető: Kovács Dorina.
Konzulens: Lehoczky Judit, ÁEF Anyagvizsgáló Laboratórium Kft.
 - **Takács Gábor:** Fotopolimer alapú fröccsöntő szerszámbetétekhez alkalmazott alapanyag felületi mechanikai tulajdonságainak vizsgálata.
BME Gépészmérnöki Kar, Polimertechnika Tanszék.
Témavezető: Bakonyi Péter.
Konzulens: Kotroczy Luca, BME PTT és Kovács Norbert Krisztián, BME PTT)
- c) Mindannyiuknak köszönjük a részvételt!

2. A pályaművek általános értékelése

- 2.1. A pályaműveket az egyesület részéről értékelő három szakértő mind a négy pályaművet vizsgálta, és minden előzetes vagy utólagos, egymás közti egyeztetés nélkül az alábbi értékelési szempontok alapján rangsorolta.
 - a) A pályamű – és a benne ismertetett munka – anyagvizsgálat-központúsága.
 - b) A pályaműben leírt célkitűzés egyértelműsége.
 - c) A pályaműben leírt kísérletterv és/vagy vizsgáletterv kidolgozottsága.
 - d) Az elvégzett anyagvizsgálati munka szakmai minősége (pl. szabványoknak megfelelés).
 - e) Az anyagvizsgálati eredmények bemutatásának színvonala.
 - f) Az anyagvizsgálati eredmények értékelésének gondossága.
 - g) Szaknyelvi és anyanyelvi nyelvhelyesség.
- 2.2. Az anyagvizsgálat-központúság a mérnöki munka és az ezt írásban ismertető diplomamunka egészében a különféle anyagvizsgálati tevékenységek részarányának vizsgálatát

jelentette. A többféle anyagvizsgálati eljárás alkalmazása előnyös, de közömbös az, hogy milyen eljárásról van szó.

- 2.3. A diplomamunka (s minden munka) célkitűzésének meghatározása, rendes esetben, a munka elkezdése előtt történik. Ha elmarad, az nem tesz jót az igazán átgondolt és megtervezett tevékenységnek. A pályaművekben erősen változott a célkitűzés világos megfogalmazása, pedig az írásműben ezt még utólag is el lehet végezni. Nagyon fontos eleme a célkitűzés vizsgálatának az, hogy a diplomamunka értékelési, elemzési és összegzési szakaszaiban visszatér-e a szerző arra, hogy mit valósított meg a kitűzött célokból.
- 2.4. A kísérletterv (s benne a vizsgáletterv) egyre nagyobb hiánycikk, ez a pályaművekre is érvényes volt. Itt kaphatna nagy jelentőséget az érvényben lévő anyagvizsgálati szabványokkal való összehangolás.
- 2.5. Az eredmények adatszerű, ömlesztett formájú bemutatása mellett fontos a feldolgozásuk szabatosága, továbbá az értelmezésük mértéke, mélysége és az egyéni megoldások fejlesztése is.
A mesterszakon az elvégzett munka, a megírt diplomamunka és a maga a kezdő mérnök iránt már nem csak az egyszerű végrehajtás a követelmény, hanem valami fejlesztés is; az angolszász egyetemeken a BSc level követelményét az „execute” igével fejezik ki, az MSc-ét pedig a „develope” igével.
- 2.6. Az értékelésben a szakkifejezések helyes használata és az ezekre épülő leírás szakszerűsége a legfontosabb. Emellett azonban az olyan, az általános anyanyelvi nyelvhelyesség, a helyesírás és a dokumentumszerkesztés körébe tartozó, szövegezési szempontok is lényegesek, mint pl. a germanizmusok kerülése vagy a „magas” és az „alacsony” jelzők minden mást kipusztító gyakorisága, vagy az írásmű szakaszainak egymással való kapcsolata.

3. A pályaművek értékelése

a) A pályaművek helyezéseit az alábbi táblázatban foglaltuk össze:

	Helyezés
Szabó Annamária	1.
Takács Gábor	1.
Fülöp Fruzsina	2.
Pál Veronika	3.

- b) Az értékelés alapján az egyesület elnöksége úgy határozott, hogy két első díjat és egy-egy második, illetve harmadik díjat ad ki. Gratulálunk minden díjazottnak!
- c) A pályázók mindegyikéről elmondható, hogy a diplomamunkájuk igazán nagyszerű példája az igényes anyagvizsgáló mérnöki munkának. Köszönet érte!
- d) Az egyesület fel fogja venni a kapcsolatot a díjazottakkal az ünnepélyes eredményhirdetés, az oklevelek átadása, a pályaműnek vagy/és az alapján írandó szakkiknek a nyilvánosság elé tárása és a pályadíjak mielőbbi megfoghatóvá tétele érdekében, valamint az egyesületi tagságra való biztatás céljából.

Budapest, 2021. szeptember 1.

Dr. Biró Gyöngyvér
a MAE elnöke